ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 32-03/21

в отношении адвоката Б.Э.Н.

г. Москва 25 марта 2021 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Абрамовича М.А.
* членов комиссии: Абрамовича М.А., Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Б.Э.Н., заявителя С.Т.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 25.02.2021 г. по жалобе доверителя С.Т.В. в отношении адвоката Б.Э.Н.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя С.Т.В. в отношении адвоката Б.Э.Н., в которой сообщается, что адвокат представляла интересы доверителя в качестве ответчика на основании соглашения по гражданскому делу в суде.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: подала апелляционную жалобу, не соответствующую требованиям ст.322 ГПК РФ, включила в соглашение об оказании юридической помощи пункты, содержащие противоречия и двусмысленность.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Б.Э.Н., дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе приложены копии следующих документов:

* соглашение от 21.03.2019 г.;
* квитанция от 21.03.2019г.;
* определение от 29.04.2019 г.;
* решение от 26.04.2019 г.;
* свидетельство о заключении брака;
* паспорт.

В письменных объяснениях адвокат возражала против доводов жалобы и пояснила, что решением П. суда г.М. от 26.04.2019г. в удовлетворении требований истца к заявителю по жалобе было отказано в полном объеме. В дальнейшем, когда адвокат обратилась к заявителю с требованием о выплате гонорара, доверитель стала уклоняться от общения и обратилась сначала с заявлением в Министерство юстиции, а затем в Адвокатскую палату Московской области.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* соглашение от 21.03.2019;
* отзыв на исковое заявление;
* решение П. суда г. М. от 26.04.2019;
* апелляционное определение от 26.04.2019;
* распечатки с сайта М. суда;
* претензия М.Т.В. от 07.12.2020;
* почтовая квитанция о направлении претензии;
* распечатка с сайта Почты России с отчетом о получении претензии;
* распечатки с телефона;
* уведомление о проведении проверки УМЮ РФ по Московской области;
* ответ из УМЮ РФ по Московской области;
* распечатки интернет-ресурсов с информацией о работе М.Т.В. в указанный в жалобе период

25.03.2021г. адвокат в заседание комиссии приняла участие по видеоконференцсвязи, но из-за отсутствия аудиосвязи не предоставила пояснения комиссии.

25.03.2021 г. заявитель в заседании комиссии поддержала доводы письменных объяснений.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав заявителя, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Комиссией установлено, что адвокат Б.Э.Н. представляла интересы заявителя по гражданскому делу в суде на основании соглашения.

В силу пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Согласно п.1 ч.1 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В соответствии с п.п.1 и 2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу. Из указанной нормы следует, что надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета соглашения об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем.

Пункт № 3.1 соглашения от 21.03.2019г. между адвокатом и заявителем сформулирован следующим образом: «*Стороны оговорили объем и стоимость услуг:*

*- подготовка отзыва на исковое заявление – 20 000 руб.;*

*- до 5 (трех), но не более, судебных заседаний… - 60 000 руб.*

При этом далее в п. 4.1 соглашения указывается, что доверитель обязуется уплатить гонорар адвокату в размере 80 000 руб., без конкретизации количества судебных заседаний и иных дополнительных условий.

Комиссия ранее отмечала в заключениях, что поскольку адвокат является профессиональным участником юридических правоотношений, то обязанность, закреплённая в п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, распространяется не только на процесс оказания юридической помощи, но и на вопросы формализации отношений с доверителем.

Следовательно, адвокат при заключении соглашения об оказании правовой помощи с доверителем должен избегать включения в текст соглашения любых формулировок, предполагающих неоднозначное или расширительное толкование условий соглашения или вводящих в заблуждение доверителя.

С учетом указанных нормативных положений и исходя из буквального толкования предмета соглашения, комиссия делает вывод, что адвокат допустила включение в текст соглашения противоречивых формулировок в части условий соглашения о гонораре (п.3.1 и 4.1 соглашения).

Таким образом, в данной части наличие дисциплинарных нарушений в действиях / бездействии адвоката подтверждается материалами дисциплинарного производства.

При этом комиссия полагает, что указанное выше нарушение адвоката может быть квалифицировано как малозначительное, принимая во внимание, что адвокат честно и добросовестно оказывала юридическую помощь доверителю С.Т.В. и надлежащим образом исполнила предмет поручения об оказании юридической помощи.

В отношении иных доводов жалобы (адвокат подала апелляционную жалобу, не соответствующую требованиям ГПК РФ и т.д.) комиссия отмечает, что, являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам (абз.1 п.1 ст.2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»), адвокат самостоятельно определяет тот круг юридически значимых действий, которые он может и должен совершить для надлежащей защиты прав и законных интересов доверителя. Границами такой самостоятельности выступают требования п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также нормы соответствующего процессуального законодательства.

По общему правилу дисциплинарные органы адвокатской палаты субъекта РФ не считают возможным вмешиваться в вопросы тактики адвоката, избираемой при исполнении поручения доверителя, поскольку адвокат избирает её самостоятельно, являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам (п.1 ст.2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»). Комиссия разъясняет заявителю, что тактика исполнения поручения доверителя определяется конкретными обстоятельствами дела и не регулируется законодательством об адвокатской деятельности, и не относится к компетенции дисциплинарных органов.

Поэтому комиссия проверяет формальное соответствие действий адвоката по исполнению поручения доверителя требованиям законодательства об адвокатской деятельности, отсутствие грубых и очевидных ошибок адвоката при исполнении поручения доверителя. Это полностью соотносится с позицией Европейского Суда по правам человека, который указывал, что в качестве общего правила, риск ошибок, совершённых адвокатом, несёт доверитель (см. дело *Kamasinskiv. Austria, 65)*.

В рассматриваемом деле отсутствуют доказательства совершения адвокатом Б.Э.Н. грубых и явных ошибок при исполнении поручения доверителя. Таким образом, несогласие заявителя с объемом выполненной адвокатом работы и (или) ее отрицательным процессуальным результатом не могут квалифицироваться комиссией в качестве самостоятельного дисциплинарного нарушения адвоката, вопрос об этом подлежит рассмотрению в судебном порядке.

Кроме того, комиссия учитывает, что решением П. суда г.М. от 26.04.2019г. в удовлетворении требований истца к М.Т.В. (заявителю по жалобе) было отказано в полном объеме, что комиссия оценивает как положительный процессуальный результат по гражданскому спору для заявителя. В дальнейшем указанное решение суда вступило в законную силу.

Также комиссия не соглашается с доводом жалобы относительно противоречий пунктов 4.1 и 4.3 соглашения об оказании юридической помощи, поскольку согласно пункту 3 статьи 16 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат вправе включать в соглашение об оказании юридической помощи условия, в соответствии с которыми выплата вознаграждения ставится в зависимость от благоприятного для доверителя результата рассмотрения спора имущественного характера. Данная правовая позиция была конкретизирована в Правилах включения в соглашение адвоката с доверителем условия о вознаграждении, зависящем от результата оказания юридической помощи (утв. Решением Совета ФПА от 02.04.2020г.).

Таким образом, само по себе включение в текст соглашения условия о выплате вознаграждения в размере 5 % от выигранной суммы (п.4.3 соглашения), является правомерным, а спор сторон дисциплинарного производства о конкретном размере вознаграждения адвоката находится вне пределов компетенции комиссии и подлежит рассмотрению в судебном порядке.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Б.Э.Н. нарушений пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем С.Т.В.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст.18 п.1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Б.Э.Н. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем С.Т.В., которое выразилось в том, что адвокат:

* включила в предмет соглашения об оказании юридической помощи от 21.03.2019г. с доверителем формулировки, предполагающие неоднозначное или расширительное толкование условий соглашения о гонораре адвоката (п. 3.1, 4.1 соглашения).

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.